

**UCHWAŁA NR X/76/24**  
**RADY MIEJSKIEJ W UJEŹDZIE**

z dnia 11 grudnia 2024 r.

**w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego z powodu naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5, § 2 i § 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408, z 2024 r. poz. 721, poz. 1572) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 24f ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572), **uchwała się, co następuje:**

**§ 1.** Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Ujeździe Pana Pawła Piwowskiego z powodu naruszenia przez niego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Ujazd.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ujeździe do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Łódzkiemu, Komisarzowi Wyborczemu II w Skierniewicach oraz doręczenia jej radnemu Pawłowi Piwowskiemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Ujeździe

**Roman Bąbol**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.), radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pan radny Paweł Piwowski na podstawie złożonej oferty z dnia 17 września 2024 r., określającej przedmiot oferowanej usługi i koszt jej realizacji w dniu 18 września 2024 r. faktycznie zrealizował na rzecz Gminy Ujazd odpłatną usługę rozbudowy systemu TV HD w budynku Świetlicy Wiejskiej w Bronisławowie. Następnie fakt wykonania tych prac zgłosił pracownikowi Gminy w dniu 24 września 2024 r., składając w tym samym dniu pisemnie zestawienie wykonanych prac oraz ich wartość w celu potwierdzenia ich odbioru i umożliwienia wystawienia faktury VAT. Powyższy ciąg zdarzeń wskazuje, że na skutek faktycznych działań podjętych przez radnego i aprobaty tych działań przez personel placówki komunalnej doszło do zawarcia dorozumianej umowy obejmującej wykonanie przez radnego rozbudowy systemu CCTV w budynku Świetlicy Wiejskiej w Bronisławowie (art. 60 oraz art. 65 § 1 i 2 kodeksu cywilnego). Do zawarcia umowy doszło w sposób dorozumiany, poprzez złożenie opisanej oferty w dniu 17 września 2024 r. i jej wykonanie w całości w dniu 18 września 2024 r. Taki sposób rozumienia tych czynności został ponownie potwierdzony przez Radnego Pawła Piwowskiego w dniu 24 września 2024 r., gdzie przedstawił Gminie zestawienie wykonanych prac i wartość należnego wynagrodzenia. Zgodnie z danymi figurującymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Paweł Piwowski figuruje jako czynny przedsiębiorca prowadzący od 2006 roku działalność gospodarczą pod firmą TECH SECURITY Paweł Piwowski, NIP 773 113 42 33, REGON 590045244. Dane adresowe ujawnione w ewidencji to ul. Północna 13, 97-225 Ujazd. Korespondencja związana z ofertą złożoną przez radnego oraz zestawienie wykonanych prac opatrzone są wskazaną firmą (TECH SECURITY Paweł Piwowski). Opisany stan faktyczny wskazuje, że radny Paweł Piwowski na skutek podjętych działań w sposób dorozumiany zawarł z Gminą i wykonał na rzecz Gminy Ujazd odpłatną usługę polegającą na rozbudowie systemu CCTV w budynku Świetlicy Wiejskiej w Bronisławowie. Powyższe uzasadnia zatem przypuszczenie, że doszło do wyczerpania hipotezy art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Rodzi to konsekwencje w postaci potrzeby podjęcia przez Radę Miejską w Ujeździe uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Pawła Piwowskiego, stosownie do dyspozycji art. 385 § 1 pkt. 5 i § 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks Wyborczy. Jak wskazuje orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego hipoteza art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obejmuje wszelkie formy prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, co obejmuje również przypadki gdzie dochodzi nawet do jednorazowego świadczenia odpłatnej usługi na rzecz gminy (por. wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 34/20, LEX nr 2774855). Należy w uzupełnieniu tych informacji wskazać, że radny Paweł Piwowski po zaistnieniu opisanych zdarzeń oraz aktualizacji opisanych skutków prawnych jakie z tego wynikają skierował do Gminy kolejne oświadczenia, w których kolejno „wycofał” swoją ofertę (25.09.2024 r), a następnie złożył oświadczenie o przekazaniu

„Darowizny” (14 i 15.10.2024 r.). W ostatnim piśmie z dnia 13.11.2024 r. złożył kolejne oświadczenia o wewnętrznie sprzecznej treści, obejmujące informacje o „podtrzymaniu darowizny” oraz prośbę o „wyznaczenie terminu demontażu przekazanej w drodze darowizny ruchomości”. Wszystkie opisane powyżej oświadczenia składane przez radnego Pawła Piwowarskiego, zmierzające do uchylecia się od skutków naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, są pozbawione jakichkolwiek skutków prawnych, mają bowiem miejsce już po złożeniu oferty i wykonaniu umowy zgodnie z tą ofertą (art. 61 § 1 kodeksu cywilnego). Dodać należy, że norma art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym również nie przywiduje możliwości uchylecia się przez radnego od skutków naruszenia określonego tam zakazu. Tym samym wystąpienie opisanych zdarzeń prowadzi do wyczerpania dyspozycji art. 385 § 1 pkt 5 i § 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks Wyborczy, czyli wygaśnięcia mandatu radnego, co wymaga podjęcia przez Radę Miejską w Ujeździe uchwały stwierdzającej takie wygaśnięcie mandatu. Stosownie zaś do normy art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks Wyborczy przed podjęciem uchwały radnemu umożliwiono złożenie wyjaśnień. W świetle zgromadzonych informacji należało podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu.

Od niniejszej uchwały zainteresowanemu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się za pośrednictwem Rady Miejskiej w Ujeździe w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.